

ОТЗЫВ

официального оппонента о диссертации Матвеевой Оксаны Ивановны «Семантика и функционирование русских нумеративных предложений», представленной на соискание ученой степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык (Воронеж, 2016)

Диссертационное сочинение О.И. Матвеевой посвящено изучению семантико-структурной организации и функционирования нумеративных предложений в современном русском языке, весьма актуально, поскольку позволяет расширить и уточнить представления об устройстве практически ориентированной модели семантико-функционального синтаксиса русского языка. В рамках данной модели впервые предпринято комплексное описание синтаксических конструкций с количественной семантикой, что обеспечило новизну диссертационного исследования.

Значительный объём новых данных, полученных в результате анализа более 6000 нумеративных предложений, обеспечил достоверность полученных результатов и объективность исследования.

Исходя из необходимости объективного взгляда на синтаксические конструкции с количественной семантикой, из потребности их всестороннего системного описания, диссертантом формулируется основная цель исследования - «рассмотреть семантико-структурную организацию и функционирование нумеративных предложений-высказываний в русском языке» (с. 4).

Структура и композиция работы, избранные методы способствовали тому, что заявленные в диссертации цель и задачи исследования были успешно реализованы. Первые три задачи решаются на материале первой и второй глав диссертации, четвёртая и пятая задачи решаются в третьей главе.

Анализ семантической организации и функционирования нумеративных предложений предваряется рассмотрением фундаментальной категории количества, её связи с языком, аналитическим обзором работ, посвящённых проблемам языковой количественности.

Принципиальным для автора является рассмотрение вопроса о частеречном статусе числительных, в связи с чем сопоставляются разные точки зрения на этот класс слов и различные классификации, связанные с узким (более грамматичным) и широким пониманием числительных. О.И. Матвеева разделяет широкий подход к выделению числительного как номинативной части речи в силу того, что именно такой подход соответствует семантическому критерию и отвечает задачам семантико-структурной классификации предложений. Базируясь на таком основании, диссертант относит к полю количественности числительные (количественные, собирательные и порядковые), а также примыкающие к ним количественные слова (*много, мало, несколько*), существительные с

количественным значением (*масса, тьма* и др.) и фразеологизированные сочетания (*кот наплакал; вагон и маленькая тележка* и др.).

Творчески используя работы по избранной тематике и опираясь на семантико-синтаксическую типологию предложений научного руководителя В.Ю. Копрова, диссертант даёт свою интерпретацию лингвистических фактов, весьма последовательно и логично определяя место нумеративных предложений в синтаксической системе русского языка.

На первом этапе исследования в рамках типового значения простого предложения «субстанция и её признак» выделяется особая структура «субъект – количественный признак». По критерию «принадлежности признакового компонента предложения к той или иной номинативной части речи» данный тип простого предложения квалифицируется как нумеративный. В силу того что в состав предложения-высказывания входит только один из 4-х обязательных семантических актантов (субъект), анализируемые построения отнесены к одноактантному типу.

С целью объективной характеристики нумеративных предложений О.И. Матвеева избирает методiku многокомпонентного подхода к описанию их семантико-структурного устройства и функционирования, которая предложена В.Ю. Копровым и представляет собой взаимодействие семи компонентов: целевого, номинативного, предикативного, релятивно-номинативного, актуализирующего, эмоционально-экспрессивного, стилистического. Аспирант из этой многокомпонентной совокупности в целях своего исследования избирает 3 аспекта: номинативный, актуализирующий и эмоционально-экспрессивный.

Развёрнутостью, глубиной и убедительностью отличается вторая глава, в которой исследуется семантико-структурное устройство количественных предложений. Именно в ней находят обоснование 1, 2 и 3 положения, выносимые на защиту.

Необходимо особо обратить внимание на то, что автору удалось структурировать устройство семантико-функционального поля количественности. Прежде всего определён его центр, представленный четырьмя информативно-минимальными синтаксическими конструкциями, две из которых личные (*Ребёнок был первый / первым; Ключ был один*), две – безличные (*Стульев было пять штук; Мне двадцать лет / двадцатый год*). Отмечено, что к центру тяготеют нумеративные конструкции, которые могут быть осложнены локативными ($p + N$) и локативно-посессивными ($y + N$ 2) распространителями (*Компьютеров в лаборатории было пять; Компьютеров у нас было пять*).

Очерчена периферия поля количественности, в пределах которой функционируют две синтаксические конструкции: предложения с фразеологизированной формой *не + инфинитив*, которой передаётся семантика большого количества, и предложения с глаголами, выражающими количество (*Проблем не счесть; Денег хватает*).

Интересным представляется аналитический материал, демонстрирующий способы представления количества, которое может быть

номинировано как определённое, неопределённое и приблизительное, подразделяемое на несколько семантических подгрупп. Таким образом, автором выделяются и структурно-семантические подсистемы поля количественности (см. 1 и 2 положения, выносимые на защиту).

Кроме того, диссертантом определены смежные семантико-функциональные поля, которые взаимодействуют с полем количественности: поле измерительных отношений, поле качества и поле локализации.

О.И. Матвеева детально изучает и описывает процесс взаимодействия синтаксических и лексических единиц, проявляющийся на уровне функционирования лексико-грамматических вариантов семантической структуры нумеративных конструкций, что в таком объёме тоже сделано впервые и может быть отнесено к несомненным достоинствам работы.

Последовательный и системный анализ субъектной, связочной и признаковой позиций с точки зрения их выражения словами того или иного лексико-грамматического разряда, позволяет автору сделать обоснованный вывод о том, что субъект может быть выражен словами четырёх лексико-грамматических разрядов существительных, а также местоимениями и субстантивированными прилагательными, причастиями и числительными;

связочная позиция чаще всего представлена глагольной формой *быть*, а также фазисными глаголами (*становиться – стать, появляться – появиться, оставаться – остаться, насчитываться, исполняться, миновать* и др.);

признаковая позиция может быть выражена не только различными разрядами числительных, но и существительными, предложно-падежные формами, количественно-именными сочетаниями с широкозначными лексемами и фразеологизированными сочетаниями.

На наш взгляд, интересными представляются достаточно частные, но в то же время точные и тонкие замечания автора относительно стилистической и эмоционально-экспрессивной окраски лексем, занимающих признаковую и связочную позиции (с. 64, 71, 76), относительно использования порядковых числительных для выражения значения определённого количества, омонимии нумеративных и адъективных предложений (с. 65), условий нормативного употребления собирательных числительных и случаев нарушения нормы (с. 75), транспонирования временных отношений в пространственные: *Езды было двадцать минут* (с. 81) и др.

Решая четвертую задачу своего исследования, диссертант исходит из положения о том, что актуальное членение составляет особый аспект устройства предложения-высказывания, но подчёркивает при этом, что в целом для русского языка оно вторично по отношению к синтаксическому строению предложения (с. 98). Нумеративные предложения при описании актуального членения анализируются с опорой на категорию порядка слов.

Определив прямой (нейтральный) порядок слов, характерный для исследуемых предложений-высказываний (*субъект – (связка) – признак*), автор справедливо утверждает, что всякое иное расположение компонентов является результатом их актуализации при инверсии.

Обследовав большой массив предложений-высказываний с прямым и инверсированным (инвертированным – в терминологии диссертанта) порядком слов, О.И. Матвеева приходит к выводу, что из пяти теоретически возможных инвертированных вариантов в предложениях данного типа используются четыре.

Особо акцентируется внимание на конструкциях с семантикой локализации типа *Был второй бой*; *Было несколько вариантов*, которые необходимо отличать от нумеративных, поскольку количественная форма в них находится в атрибутивной связи с определяемым существительным и входит в состав количественно-именного сочетания (с. 102-103).

С целью характеристики эмоционально-экспрессивных модификаций нумеративных высказываний диссертант из комплекса способов выражения эмоций считает необходимым вычленил именно те, которые актуальны для нумеративных предложений-высказываний: это восклицательная интонация, эллипсис, парцелляция и использование эмоционально-экспрессивных атрибутов (существительных, прилагательных, местоимений, наречий и наречных сочетаний, междометий и частиц, фразеологизированных выражений), с помощью которых может реализовываться семантика указания и конкретизации, уточнения, ограничения и выделения, усиления, сомнения или предположения.

Весьма ценными представляются наблюдения, связанные с семантическим анализом лексем и фразеологизированных выражений, которые выступают в качестве образных «заместителей» числительного с доминирующей семой градуальности «много» либо «мало». Так, выделены наречные лексемы (*бессчётно, вволю, вдоволь, навалом, невпророт, полным-полно* и др.; *наперечёт, негусто, маловато, немножко* и др.), существительные (*бездна, гряда, море, пропасть* и др.; *горстка, единица*), предложно-падежные формы (*в избытке, по горло, через край; в обрез, на доньшке* и др.), фразеологизированные сочетания и сравнительные обороты (*непочатый край, тьма тьмуца, хоть косою коси, как сельдей в бочке; всего-ничего, по пальцам пересчитать, кот заплакал, с гулькин нос* и др.). На основе анализа фактического материала диссертант приходит к выводу о том, что эмоционально или экспрессивно окрашенных примеров со значением большого неопределённого количества в три раза больше тех, в которых выражено малое неопределённое количество.

Итак, можно утверждать, что данная диссертационная работа представляет собой состоявшееся серьёзное научное исследование, которое заслуживает одобрения и свидетельствует о том, что О.И. Матвеева успешно справилась с поставленной целью и задачами.

Однако позволим себе задать вопрос и высказать некоторые замечания.

1. Почему в диссертации устоявшемуся в лингвистике и литературоведении термину *инверсированный* (подвергшийся инверсии, содержащий инверсию) предпочитается термин *инвертированный*?

2. На наш взгляд, представляется не вполне убедительной аргументация выбора формы именительного или творительного падежа

порядковых числительных в признаковой позиции, основывающаяся на противопоставлении устойчивого и временного признака предмета. Ср. примеры, приводимые на с. 62 - 63: *Лиза была пятая* (постоянный признак).

Она будет пятой (временный признак); *Я был девяносто девятый*. - *Он был одиннадцатым*. Вероятно, для обнаружения искомой семантики необходим расширенный контекст. Более убедительной представляется второй аргумент, связанный с отнесением данных вариантных форм к разговорной или книжной речи.

3. Анализируя количественно-именные измерительные сочетания, диссертант ошибочно квалифицирует синтаксические построения, представляющие собой простые предложения с однородными членами и обобщающим словом и бессоюзное сложное предложение (см. с. 78 - 79), как сложные синтаксические целые, поскольку сложное синтаксическое целое - это компонент текста, представляющий собой структурно-семантическое единство *нескольких* (двух и более) отдельных предложений-высказываний, связанных между собой тематически и грамматически (см., например: Языкознание: Большой энциклопедический словарь / под ред. В.Н. Ярцевой. - М., 1998. - С. 435).

Однако сделанные замечания имеют частный характер и не умаляют достоинств работы, которая производит весьма хорошее впечатление. В целом диссертация О.И. Матвеевой представляет собой оригинальное научное исследование, опирающееся на серьёзную теоретическую базу, доказательный фактический материал, отличающееся самостоятельностью, актуальностью и новизной.

Теоретическая значимость диссертации видится в том, что полученные результаты расширяют и углубляют современные представления о семантико-структурном устройстве нумеративных предложений, их лексическом наполнении и функционировании в живой русской речи.

Несомненна и практическая значимость работы. Материалы исследования могут быть использованы при подготовке учебных курсов по современному русскому языку и синтаксису, при чтении спецкурсов и проведении спецсеминаров, в преподавании русского языка как иностранного.

В целом рецензируемая работа является завершённым научным исследованием, открывающим некоторые новые перспективы в изучении русских нумеративных предложений. Она прошла необходимую апробацию на научных конференциях разного уровня. 14 публикаций по теме диссертации (в том числе 4 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК при Министерстве образования и науки РФ) и автореферат отражают ее основное содержание.

Всё это даёт основание для заключения о том, что диссертационное сочинение Оксаны Ивановны Матвеевой «Семантика и функционирование русских нумеративных предложений» отвечает требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям, и критериям, установленным «Положением о порядке присуждения учёных степеней» (Постановление Правительства РФ

№ 842 от 24 сентября 2013 г.), а её автор достоин присуждения искомой учёной степени кандидата филологических наук по специальности 10.02.01 – русский язык.

Кандидат филологических наук, доцент, профессор
кафедры русского языка и межкультурной коммуникации
ФГБОУ ВО «Воронежский государственный
технический университет»

Н.Н. Лапынина

ЗАВЕРЯЮ:

Ученый секретарь
ученого совета ВГТУ



В.П. Трофимов

Почтовый адрес организации:

394026 Россия, г. Воронеж, Московский проспект, 14, уч. корп. № 1

Раб. тел.: 271-50-48

E-mail: kafedra_rus@mail.ru

Лапынина Надежда Николаевна

Дом. адрес: 394007 Россия, г. Воронеж, ул. Димитрова, д.6, кв. 212

Моб. тел.: 8-951-555-65-47

E-mail: nn.lapynina@mail.ru

12 декабря 2016 г.

Подпись
кач. ОК *отдел кадров* *НН заверено:*
А.К. Тельнов

